Republika Hrvatska
Županijski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 33

Broj: Kir-269/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Vukovaru, po sucu istrage Davorinu Smičiću, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Radomira Stojkovića, zbog kaznenog djela protiv zdravlja ljudi - neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama, opisano u članku 190. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25 – dalje KZ/11), odlučujući o žalbama okrivljenog Radomira Stojkovića, izjavljenim po braniteljima Luki Jurkoviću i Ivici Marincu, protiv rješenja o provođenju istrage Općinskog državnog odvjetništva u Vinkovcima broj Kis-DO-70/2025-1 od 16. prosinca 2025., na temelju članka 218. stavak 3. točka 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine“ broj: 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda 121/11, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje: ZKP/08), 27. kolovoza 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba okrivljenog Radomira Stojkovića kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Vinkovcima (dalje: ODO u Vinkovcima) broj Kis-DO-70/2025-1 od 16. prosinca 2025., odlučeno je da će se protiv okrivljenog Radomira Stojkovića provesti istraga, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio kazneno djelo protiv zdravlja ljudi - neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama, opisano u članku 190. stavak 1. i 2. KZ/11.

2. Protiv navedenog rješenja pravodobno je žalbu izjavio okrivljeni Radomir Stojković po braniteljima Luki Jurkoviću i Ivici Marincu, odvjetnicima iz Zagreba.

3. U žalbi okrivljenog po branitelju Luki Jurkoviću je navedeno da obrana smatra da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za provođenje istrage, jer ne postoji osnovana sumnja da bi osumnjičeni počinio KD iz čl. 190. st. 2. Kaznenog zakona. Osnovanu sumnju Vrhovni sud Republike Hrvatske (npr. IV KŽ- 1 19/02 od 16. 10. 2002.) opisuje tako da ona podrazumijeva da činjenice i okolnosti koje proizlaze iz ponuđenih dokaza moraju ukazivati na izvjesniji stupanj vjerojatnosti da su ostvarena sva subjektivna i objektivna obilježja određenog kaznenog djela, a da pri tome nije dovoljno da ponuđeni dokazi samo potvrđuju neke od činjenica i okolnosti.Osnovana sumnja ne postoji, jer

je osumnjičeni porekao počinjenje inkriminiranog mu kaznenog djela, naglasio je da je pronađena droga isključivo za osobnu uporabu, da ju konzumira već 50 godina, da digitalnu vagu i vrećice koristi da si lakše rasporedi količine za joint. U spisu ne postoji ikakav dokaz da je posjedovao drogu radi daljnje preprodaje - niti popis kupaca, niti zapis o prodajama, nikakvi novčani iznosi, ne postoje ikakve poruke ili ispis poziva iz kojeg bi proizlazila ostvarena ili planirana preprodaja, niti su kod njega pronađeni nerazmjerni novčani iznosi koji bi upućivali na prodaju. Također, vrećice su nejednake težine, a što upućuje na to da nisu pripremljene za daljnju preprodaju. Naprotiv, osumnjičeni je detaljno opisao gdje, kako i zašto nabavlja pronađenu marihuanu i hašiš za svoje osobne potrebe te zašto je imao vagu. Povrh navedenog pod osumnjičenom je uručen, a potom prisilno iz ruke oduzet prekršajni nalog za posjedovanje marihuane od strane policijskih službenika zbog čega je osumnjičeni još 7. 1. 2026. uputio Pritužbu na postupanje MUP, PU Vukovarsko-Srijemskoj, PGP Županja, a presliku Pritužbe dostavlja uz ovu žalbu. Ovakvo postupanje policije jasno ukazuje na to da bi se radilo o povredi pravila ne bis in idem, jer je prekršajni nalog bio izdan, protuzakonito istrgnut iz ruke, a onda protiv njega nije ni mogao biti izjavljen prigovor zbog čega je svakako pravomoćan. No, ako navedeni prekršajni nalog ne bi bio vidljiv u sustavu MUP-a, time bi se otvorila potreba provođenja odgovarajućeg vještačenja digitalne forenzike ili sličnog kojim bi se morao utvrditi popis pristupa sustavu MUP-a 21. i 22. studenog 2025. te ekstrahirati i popis eventualnih brisanja unosa iz sustava (tzv. logovi pristupa i brisanja).Stoga, obrana smatra da ne postoji relevantan stupanj osnovane sumnje da je osumnjičeni počinio kazneno djelo neovlaštene proizvodnje i prometa drogama iz čl. 190. st . 2. KZ-a. S obzirom na sve navedeno, osumnjičeni predlaže da sudac istrage nadležnog županijskog suda na temelju čl. 218. st. 3. toč. 3. ZKP-a ukine pobijano rješenje i donese rješenje kojim obustavlja istragu protiv osumnjičenika. U u žalbi okrivljenog po branitelju Ivici Marincu je navedeno da pobijano rješenje nije osnovano, jer ne postoji osnovana sumnja da je okrivljeni Radomir Stojković počinio inkriminirano mu kazneno djelo iz članka 190. st. 2. KZ-a, navedenom u pobijanom rješenju o provođenju istrage, te žalitelj smatra da je pobijanim rješenjem Općinsko državno odvjetništvo u Vinkovcima pogrešno utvrdilo činjenično stanje. Obzirom da zakonodavac ne definira što je to osnovana sumnja valja navesti da je prema stavu Vrhovnog suda Republike Hrvatske iz predmeta IV KŽ- 119/02 od 16. 10.2002. godine navedeno da osnovana sumnja podrazumijeva da činjenice i okolnosti koje proizlaze iz ponuđenih dokaza moraju ukazivati na izvjesniji stupanj vjerojatnosti da su ostvarena sva subjektivna i objektivna obilježja određenog kaznenog djela, a da pri tome nije dovoljno da ponuđeni dokazi samo potvrđuju neke od činjenica i okolnosti. Prema tome potrebno je da se u rješenju o provođenju istrage jasno navedu činjenice i okolnosti koje ukazuju na izvjesniji stupanj vjerojatnosti da su ostvarena sva subjektivna i objektivna obilježja kaznenog djela, te da se navedu dokazi iz kojih te činjenice i okolnosti proizlaze. Naime, u svojoj obrani okr. Radomir Stojaković porekao je počinjenje inkriminiranog mu kaznenog djela i naglasio je da je pronađena droga isključivo za osobnu uporabu, da ju konzumira već 50 godina, da digitalnu vagu i vrećice koristi da si lakše rasporedi količine za joint. Također valja istaknuti da osnovana sumnja ne postoji jer je upravo okrivljeni u svojoj obrani detaljno opisao gdje, kako i zašto nabavlja pronađenu marihuanu i hašiš za svoje osobne potrebe te zašto je imao vagu. Valja istaknuti da u spisu ne postoji ikakav dokaz da je okrivljeni posjedovao drogu radi daljnje preprodaje - niti popis kupaca, niti zapis o prodajama, nikakvi novčani iznosi, ne postoje ikakve poruke ili ispis poziva iz kojeg bi proizlazila

ostvarena ili planirana preprodaja, niti su kod njega pronađeni nerazmjerni novčani iznosi koji bi upućivali na prodaju. Pri tome također valja istaknuti da su vrećice nejednake težine, a što upućuje na to da nisu pripremljene za daljnju preprodaju. Također valja istaknuti da je okrivljenom uručen, a potom prisilno iz ruke oduzet prekršajni nalog za posjedovanje marihuane od strane policijskih službenika zbog čega je osumnjičeni dana 7.01. 2026. uputio Pritužbu na postupanje MUP, PU Vukovarsko-Srijemskoj, PGP Županja, a što jasno upućuje na povredu pravila ne bis in idem jer je prekršajni nalog bio izdan, pa mu istrgnut iz ruke, a onda protiv njega nije ni mogao biti izjavljen prigovor zbog čega je isti svakako pravomoćan. Obzirom na sve navedeno žalitelj smatra da ne postoji relevantan stupanj osnovane sumnje da je okr. Radomir Stojković počinio inkriminirano mu kazneno djelo iz čl. 190. st. 2. Kaznenog zakona. Iz svega navedenog žalitelj smatra da je u pobijanom rješenju izveden pogrešan zaključak o postojanju osnovane sumnje da bi okr. Radomir Stojković počinio inkriminirano mu kazneno djelo neovlaštene proizvodnje i prometom drogama iz članka 190. st. 2. Kaznenog zakona, navedenog u pobijanom rješenju o provođenju istrage. S obzirom na sve navedeno okr. Radomir Stojković podnosi prijedlog da sudac istrage nadležnog županijskog suda ocijeni navode žalbe i da temeljem članka 218. st. 3. toč. 3. ZKP-a ukine pobijano rješenje i donese rješenje kojim obustavlja istragu protiv okr. Radomira Stojković zbog kaznenog djela iz članka 190. st. 2. Kaznenog zakona/ 11, navedenog u pobijanom rješenju o provođenju istrage.

4. Žalbe nisu osnovane.

5. Nakon što je pročitano pobijano rješenje o provođenju istrage, te izvršen uvid u spis predmeta ODO u Vinkovcima broj Kis-DO-70/2025, utvrđeno je kako u navedenom rješenju, nasuprot navodima žalitelja, postoji osnovana sumnja na počinjenje predmetnog kaznenog djela, a što proizlazi iz kaznene prijave PU vukovarsko-srijemske, Postaje granične policije Županja broj: KLASA: 214-02/25-20/38998, URBROJ: 511-15-12-252 od 25. studenog 2025., s prilozima, a napose iz potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU vukovarsko srijemska, PGP Županja, serijskih brojeva: 01407059 i 01407060, službene zabilješke o preliminarnom ispitivanju materije nalik na drogu PU vukovarsko-srijemske od 22. studenog 2025., zapisnika o ispitivanju osumnjičenika Radomira Stojkovića u PU vukovarsko-srijemskoj, Službi kriminalističke policije od 22. studenog 2025. s DVD snimkom, izvješća o postupanju policijskih službenika PU vukovarsko-srijemske, Službe za granicu, Mobilne jedinice granične policije-istok, te iz izvješća o uporabi sredstava prisile prema osobi od 22. studenog 2025.

6. Ukupna pobrojana dokumentacija, nasuprot navodima žalitelja, u dovoljnoj mjeri potvrđuje postojanje osnovane sumnje da je okrivljeni Radomir Stojković počinio kazneno djela protiv zdravlja ljudi - neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama, opisano u članku 190. stavak 1. i 2. KZ/11.

7. U odnosu na žalbene navode prije svega valja ukazati da je sukladno odredbi članka 216. stavak 1. ZKP/08 istragu obvezatno provesti za kazneno djelo za koje je moguće izreći kazna zatvora težu od 5 godina, te istraga nije fakultativne naravi.

8. Ocjenjujući žalbene navode žalitelja valja istaknuti da su isti posve neutemeljeni. Naime, nesporno je da su policijski službenici PU vukovarsko-srijemske, Službe za granicu, Mobilne jedinice Istok dana 21. studenog 2025. u 23,40 sati na odmaralištu „Rastovica“ uočili vozilo na parkiralištu u kojem je sjedila jedna muška osoba - osumnjičeni Radomir Stojković, te su prilaskom istom automobilu osjetili snažan miris karakterističan za drogu tipa marihuana. Službeni pas za otkrivanje droge je pozitivno reagirao na torbicu koja se nalazila na podu ispred zadnjeg sjedišta s lijeve strane, a na upit policijskog službenika što se nalazi u torbici, osumnjičenik je otvorio vrata vozila, uzeo torbicu i pokušao pobjeći. Unatoč izdanoj naredbi policije na koju se osumnjičenik oglušio, isti je zaustavljen i nad njim su uporabljena sredstva prisile – tjelesna snaga i sredstva za vezivanje, te je priveden u PGP Županja gdje je dragovoljno izručio iz navedene torbice sedam vrećica ispunjenih materijom i tvari karakterističnim izgledom i mirisom na drogu marihuanu i hašiš. Sadržaj predmetnih vrećica je testiran, te je preliminarnim testom utvrđeno da se radi upravo o navedenim vrstama opojnih droga. Bijeg okrivljenika od policijskih službenika, odnosno pokušaj istog, različite vrste opojnih droga, kao i pronalazak precizne digitalne vage, nesporno ukazuju, pored svih u pobijanom rješenju pobijanih dokaza, da se radi o osobi koja je osnovano sumnjiva za počinjenje terećenog kaznenog djela. Počinitelji ovakvih kaznenih djela uobičajeno pakiraju drogu u pvc-paketiće, a pronalazak dva pvc-paketića ukupne mase 19,78 grama sa sadržajem droge tipa marihuana, kao i pet pvc-paketića ukupne mase 24,16 grama droge tipa hašiš ukazuju, prema stavu suda, da se ne radi o drogama namijenjenim vlastitoj konzumaciji, a osobito ne radi uživanja na koncertu, odnosno prije ili poslije istog. To što su različite vrste droge bile pakirane u različite pvc-vrećice različite mase ne može upućivati na zaključak, s obzirom da se radi o nezanemarivoj količini, odnosno masi, da se radi o drogama namijenjenoj osobnoj uporabi, pri čemu valja osobito cijeniti i pronalazak precizne digitalne vage. Činjenica da je osumnjičenik prilikom iznošenja svoje obrane osporio počinjenje terećenog kaznenog djela, niti u najmanjoj mjeri ne utječe na valjanost i zakonitost pobijanog rješenja, budući je njegovo pravo da se brani na način za koji drži da je za njega najpovoljniji. Stoga tvrdnja obrane da ne postoji osnovana sumnja za počinjenje predmetnog kaznenog djela, jer je okrivljeni Radomir Stojković porekao isto, nije utemeljena. Pritužba na postupanje MUP RH, PU vukovarsko–srijemske, PGP Županja nije predmet ovog postupka. Kako je i navedeno u pobijanom rješenju, tijekom istrage biti će potrebno provesti toksikološko vještačenje oduzete materije nalik na drogu marihuana i hašiš, provesti dokaznu radnja prvog ispitivanja okrivljenika Radomira Stojkovića, policijskih službenika u svojstvu svjedoka, kao i svih drugih dokaznih radnji koje su u svezi s predmetnim kaznenim djelom i za kojima se tijekom postupka ukaže potreba, a sve cilju donošenja valjanje državno-odvjetničke odluke u smislu podizanja optužnice ili obustave postupka. Zaključno, kako je već istaknuto, pobijano rješenje temelji se na nizu prikupljenih dokaza koji su pojedinačno i podrobno navedeni u istom, te kao takvi u cijelosti potkrepljuju osnovanost odluke o provođenju istrage. S obzirom da niti jedan žalbeni navod ne dovodi u pitanje opstojnost i zakonitost pobijanog rješenja o provođenju istrage, žalbeni navodi su neosnovani, te su kao takvi i odbijeni.

9. Ispitujući žalbu, sudac istrage je po službenoj dužnosti, sukladno odredbi članka 494. stavak 4. ZKP/08 utvrdio da je pobijano rješenje donijelo ovlašteno tijelo, da nije

počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08, te da nije povrijeđen kazneni zakon na štetu okrivljenika.

10. Na temelju iznesenog odlučeno je kao u izreci rješenja.

Vukovar, 27. kolovoza 2026.

Sudac istrage
Davorin Smičić

DAVORIN SMIČIĆ

Elektronički potpisano: 27.08.2026T10:46:00 (UTC:2026-08-27T08:46:00Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 9f5f38d1-493d-42f7-92e8-6e469aac8283
Županijski sud u Vukovaru

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba.

DOSTAVITI:
1. Općinsko državno odvjetništvo Vinkovcima na broj: Kis-DO-70/2025
2. Okrivljeni Radomir Stojković, Zagreb, Miramarska 9
3. branitelj Luka Jurković e-komunikacijom
4. branitelj Ivica Marinac e-komunikacijom
5. spis

Broj zapisa: **9-3088c-39673**

Kontrolni broj: **0e281-8513d-9ce63**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.